

ОБЗОР

о результатах проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов органов местного самоуправления края за первое полугодие 2018 года

В соответствии с требованиями действующего российского законодательства органы прокуратуры осуществляют надзорную деятельность по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов органов государственной власти и местного самоуправления с целью выявления и устранения коррупциогенных факторов и повышения качества и эффективности правового регулирования.

По информации прокуратуры Красноярского края за первое полугодие 2018 года на коррупциогенность проверено **14883(АППГ 15889)** нормативных правовых акта и **14607(АППГ 14969)** их проектов.

В ходе проверок выявлено **1334(АППГ 1187)** нормативных правовых акта, содержащих коррупциогенные факторы.

Кроме того, принесено **1288(АППГ 1111)** протестов, внесено **17(АППГ 49)** требований об изменении нормативных правовых актов, **9(АППГ 3)** представлений, в суд направлено **2(АППГ 23)** заявления.

Всего в результате прокурорского надзора коррупциогенные факторы исключены из **783(АППГ 790)** нормативных правовых актов.

Также органами прокуратуры края проводилась работа по исключению коррупционных норм из проектов нормативных правовых актов.

В органы государственной власти края и местного самоуправления направлено **447(АППГ 423)** писем с замечаниями, в результате рассмотрения которых коррупциогенные нормы исключены из **322(АППГ 325)** проектов.

Повсеместно оспаривались нормативные правовые акты, возлагающие на предпринимателей не предусмотренные законом обязанности, ограничивающие свободу экономической деятельности, из административных регламентов по предоставлению услуг исключались коррупциогенные факторы.

Наибольшее число коррупциогенных фактов в нормативных правовых актах выявлено в сфере законодательства о правах, свободах и обязанностях человека и гражданина (892), о государственной и муниципальной службе (121), а также в сферах бюджетного (121) и природоохранного законодательства (157).

По-прежнему наиболее часто выявлялись коррупциогенные факторы, связанные с принятием нормативного правового акта за пределами компетенции (610), широтой дискреционных полномочий (229), выборочным изменением объема прав (317), позволяющие должностным лицам действовать по своему усмотрению, отсутствием или неполнотой административных процедур (264). Имеют место и нормы, содержащие завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации

принадлежащего ему права (105), юридико-лингвистическую неопределенность (9).

В ходе проведения антикоррупционных экспертиз горрайпрокурорами края выявлены, в том числе, нарушения в нормативных правовых актах, принятых органами местного самоуправления.

Так, прокурором г.Дивногорска по результатам антикоррупционной экспертизы постановления **администрации г.Дивногорска** от 08.04.2016 № 38п «Об утверждении Порядка выявления и демонтажа и (или) перемещения самовольно установленных некапитальных временных объектов на территории муниципального образования город Дивногорск» установлено наличие в нормативном акте коррупциогенных факторов (широта дискреционных полномочий, неполнота административных процедур), поскольку п.12 Порядка предусмотрено, что затраты по демонтажу, перевозке, хранению имущества физических и юридических лиц, произведенные за счет средств бюджета города, подлежат возмещению в установленном законом порядке, в том числе, судебном, в полно объеме лицом, разместившим объект, при этом не определено, какой порядок (кроме судебного) является установленным законом.

Кроме того, нормативным актом предусмотрено, что демонтированный объект, а также иное описанное имущество, подлежит вывозу в специально отведенные (отобранные) места хранения и подлежит возврату его владельцу после возмещения им всех понесенных уполномоченным органом затрат по демонтажу, перемещению и хранению имущества. Однако нормативным актом не определен порядок такого возмещения, а также перечень документов, необходимых для подтверждения произведенных расходов.

Применение нормативного акта в данной редакции влечет негативные последствия для предпринимателей, принимающих меры по возврату временного объекта после его сноса, в том числе, необоснованное удержание такого объекта без наличия к тому законных оснований.

По результатам рассмотрения требования прокурора коррупциогенные факторы из нормативного акта исключены.

Прокурором Емельяновского района направлено письмо с замечаниями на проект постановления **администрации Мининского сельсовета** «Об утверждении Положения о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации Мининского сельсовета и урегулированию конфликта интересов на муниципальной службе».

Установлено, что согласно п.19 проекта Положения заседание комиссии проводится в присутствии муниципального служащего (его представителя). При наличии письменной просьбы муниципального служащего или гражданина о рассмотрении вопроса без его участия, заседание комиссии проводится в его отсутствие. В случае повторной неявки муниципального служащего без уважительных причин комиссия может принять решение о рассмотрении вопроса в отсутствие муниципального служащего или гражданина.

При этом в проекте не содержится исчерпывающего перечня случаев признания неявки служащего уважительной либо неуважительной.

При отсутствии такого перечня, формулировка «может принять решение» образует коррупциогенный фактор (определение компетенции по формуле «вправе»), поскольку у членов комиссии имеется возможность диспозитивного установления причины неявки служащего неуважительной.

По результатам рассмотрения замечаний прокурора коррупциогенные факторы из проекта нормативного акта исключены.

Приняты меры прокурорского реагирования на исключение коррупциогенных факторов и приведение в соответствие с действующим законодательством нормативных правовых актов, регулирующих вопросы размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных лицами, замещающими муниципальные должности, и главами (руководителями) местных администраций, проведения конкурсов по отбору кандидатов на должности глав муниципальных образований в Богучанском, Козульском, Емельяновском, Таймырском, Канском, Назаровском районах, г.Лесосибирске, ЗАТО г.Зеленогорск.

Так, прокурором Казачинского района принесен протест на решение Вороковского сельского Совета депутатов, которым утверждено Положение о порядке проведения конкурса по отбору кандидатов на должность главы Вороковского сельсовета.

Пунктом 2.6 Положения определено, что если в день заседания комиссии присутствует две три или менее членов комиссии, заседание переносится на дату и время, определяемые простым большинство присутствующих членов комиссии. В том случае, если равное число голосов подано за два или более предложенных варианта даты и времени, принимается решение, предусматривающее ближайшие дату и время проведения заседания. При этом заседание может быть перенесено не позднее, чем на 7 календарных дней со дня принятия решения о его переносе. Кандидаты должны быть проинформированы о переносе заседания.

Формулировка «Кандидаты должны быть проинформированы о переносе заседания» образует коррупциогенный фактор (широта дискреционных полномочий), поскольку не понятно, кем, и в какой форме должны быть проинформированы кандидаты о переносе заседания.

Опротестован административный регламент предоставления муниципальной услуги «Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в общеобразовательные организации, реализующие основную общеобразовательную программу дошкольного образования (детские сады), расположенные на территории муниципального образования Абанский район Красноярского края». Нормативный акт содержит завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права, выразившееся в определении формата предоставляемых заявителем в электронной форме документов, не предусмотренного

законодательством, а также установлении в качестве основания для отказа предоставления услуги направление документов в неустановленном формате.

Протесты на аналогичные нормативные акты с целью исключения из них коррупциогенных факторов вносились в **Пировском, Ужурском, Богучанском, Емельяновском, Иланском, Краснотуренском, Канском районах, г.Сосновоборске.**

В настоящее время органами местного самоуправления проводится работа по исключению коррупциогенных норм.

Однако два внесенных протеста органами местного самоуправления отклонено.

Так, отклонен протест прокурора **Козульского района** на решение Балахтонского сельского Совета депутатов от 27.10.2016 № 13-61р «О введении земельного налога на территории муниципального образования Балахтонский сельсовет», содержащее коррупциогенные факторы (широкота дискреционных полномочий), а также вступившее в противоречие с действующим законодательством.

В настоящее время прокуратурой подготовлено административное исковое заявление о признании данной нормы противоречащей законодательству и исключении коррупциогенных факторов. Основанием явилось то, что уменьшение налоговой базы на необлагаемую налогом сумму производится на основании документов, подтверждающих право на уменьшение налоговой базы, предоставляемых налогоплательщиком в налоговый орган по месту нахождения земельного участка, а не в налоговый орган по своему выбору, как это предусмотрено федеральным законодательством. Кроме того, правовой акт не содержит обязательных требований, установленных Налоговым кодексом РФ при назначении налоговых льгот и исчислении суммы налога в случае раздела или объединения земельных участков и его переводы из одной категории земель в другую и (или) изменения площади земельного участка.

В первом полугодии 2018 года заключений по результатам проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов не поступало.

Анализ причин включения коррупционных норм в муниципальные акты и их проекты показал, что в основном, наличие коррупциогенных факторов связано с некачественным проведением правовой и антикоррупционной экспертизы ответственными должностными лицами органов местного самоуправления.

Фактов умышленного включения коррупционных норм в нормативные правовые акты не установлено.

Управление Губернатора края
по безопасности, профилактике
коррупционных и иных правонарушений